

## **Inhaltsverzeichnis**

Abkürzungsverzeichnis .....	XIX
Symbolverzeichnis .....	XXI
Abbildungsverzeichnis .....	XXIII
Tabellenverzeichnis .....	XXIX
<b>Kapitel I:      Untersuchungsbedarf.....</b>	<b>1</b>
1   Untersuchungsobjekt .....	1
2   Untersuchungsstand.....	6
3   Untersuchungsziele.....	10
4   Untersuchungsmethodik .....	15
5   Untersuchungsgang .....	20
<b>Kapitel II:      Herausforderungen einer Theoriebildung der strukturierten                           Improvisation.....</b>	<b>25</b>
1   Vorüberlegungen .....	25
2   Improvisation – praktische und theoretische Herausforderungen .....	28
2.1   Praktische Herausforderungen .....	28
2.2   Theoretische Herausforderungen .....	32
3   Bezugsrahmengeleitetes Forschungsvorgehen .....	38
3.1   Anforderungen.....	41
3.2   Bestandteile .....	42
3.2.1   Konzeptionsrahmen.....	43
3.2.2   Explorative Plausibilisierung .....	44
3.2.3   Entscheidungsrahmen .....	46
4   Zwischenergebnisse.....	47

<b>Kapitel III:</b>	<b>Theoriebildende Beschreibung und Erklärung des Bezugsrahmens strukturierter Improvisation .....</b>	<b>53</b>
1	Vorüberlegungen .....	53
2	Beschreibungs- und Erklärungsdimensionen .....	56
2.1	Betriebliche Untersuchungsdimension.....	61
2.1.1	Entscheidungstheoretische Dimension auf Objektebene .....	66
2.1.1.1	Formen der Unternehmensgestaltung .....	68
2.1.1.1.1	Unstrukturierte Unternehmensgestaltung .....	69
2.1.1.1.2	Strukturierte Unternehmensgestaltung .....	72
2.1.1.1.2.1	Planung .....	74
2.1.1.1.2.1.1	Planungsbegriff .....	74
2.1.1.1.2.1.2	Planungstypologie .....	78
2.1.1.1.2.1.2.1	Gutstrukturierte Problemstellungen .....	79
2.1.1.1.2.1.2.2	Schlechtstrukturierte Problemstellungen.....	84
2.1.1.1.2.1.3	Planungscharakteristika.....	87
2.1.1.1.2.1.3.1	Erfolgsanspruch vollständiger Effektivität.....	89
2.1.1.1.2.1.3.2	Erfolgsanspruch bestmöglicher Effizienz .....	92
2.1.1.1.2.2	Improvisation.....	97
2.1.1.1.2.2.1	Improvisationsbegriff .....	98
2.1.1.1.2.2.2	Improvisationstypologie .....	104
2.1.1.1.2.2.3	Improvisationscharakteristika .....	114
2.1.1.1.2.2.3.1	Erfolgsanspruch möglichst hoher Effizienz .....	115
2.1.1.1.2.2.3.2	Erfolgsanspruch bestmöglicher Effektivität.....	117
2.1.1.2	Implikationen.....	118

---

2.1.2 Entscheidungstheoretische Dimension auf Subjektebene .....	121
2.1.2.1 Charakterisierung.....	124
2.1.2.2 Implikationen.....	127
2.1.3 Verbindende entscheidungstheoretische Dimension.....	129
2.1.3.1 Charakterisierung.....	131
2.1.3.1.1 Heuristische Entscheidungsfindung.....	132
2.1.3.1.2 Bricolage.....	135
2.1.3.2 Implikationen.....	138
2.2 Abstrakte Untersuchungsdimensionen .....	139
2.2.1 Systemwissenschaftliche Dimension .....	142
2.2.1.1 Systemwissenschaftliche Dimension auf Objektebene .....	144
2.2.1.1.1 Systemtheoretische Dimension.....	145
2.2.1.1.1.1 Charakterisierung.....	147
2.2.1.1.1.1.1 Offen strukturierter Systemfokus .....	149
2.2.1.1.1.1.2 Ganzheitliche Systembetrachtung .....	152
2.2.1.1.1.2 Implikationen.....	155
2.2.1.1.2 Kybernetische Dimension.....	157
2.2.1.1.2.1 Charakterisierung.....	160
2.2.1.1.2.1.1 Gekoppelte Lenkungsprozesse .....	160
2.2.1.1.2.1.2 Geordnete Lenkungsverfahren .....	166
2.2.1.1.2.2 Implikationen.....	168
2.2.1.2 Systemwissenschaftliche Dimension auf Subjektebene .....	170
2.2.1.2.1 Charakterisierung.....	171
2.2.1.2.2 Implikationen.....	177

---

2.2.1.3	Verbindende systemwissenschaftliche Dimension.....	179
2.2.1.3.1	Charakterisierung.....	180
2.2.1.3.1.1	Integrierte Systemstruktur .....	181
2.2.1.3.1.2	Selbstorganisation.....	185
2.2.1.3.2	Implikationen.....	188
2.2.2	Komplexitätswissenschaftliche Dimension .....	190
2.2.2.1	Komplexitätswissenschaftliche Dimension auf Objektebene.....	194
2.2.2.1.1	Charakterisierung.....	195
2.2.2.1.1.1	Komplexitätsintensität .....	197
2.2.2.1.1.2	Komplexitätsausprägungen.....	199
2.2.2.1.1.3	Komplexitätsdeterminanten .....	202
2.2.2.1.1.3.1	Rückkopplungen.....	203
2.2.2.1.1.3.2	Nichtlineare Dynamik .....	204
2.2.2.1.1.3.3	Adaptivität .....	206
2.2.2.1.1.3.4	Irreversibilität .....	208
2.2.2.1.1.3.5	Emergenz.....	209
2.2.2.1.1.3.6	Sinnverarbeitung .....	210
2.2.2.1.1.4	Komplexitätshandhabung .....	214
2.2.2.1.1.4.1	Maximierung der Systemkomplexität .....	218
2.2.2.1.1.4.2	Minimierung der Systemkomplexität.....	221
2.2.2.1.1.4.3	Balancieren der Systemkomplexität.....	224
2.2.2.1.2	Implikationen.....	232
2.2.2.2	Komplexitätswissenschaftliche Dimension auf Subjektebene .....	235
2.2.2.2.1	Charakterisierung.....	236
2.2.2.2.2	Implikationen.....	244

---

2.2.2.3	Verbindende komplexitätswissenschaftliche Dimension .....	245
2.2.2.3.1	Charakterisierung.....	245
2.2.2.3.1.1	Inhärente Impulsgebung .....	246
2.2.2.3.1.2	Lenkkorridor .....	251
2.2.2.3.2	Implikationen.....	257
2.3	Angewandte Untersuchungsdimensionen .....	259
2.3.1	Musik- und Theaterwissenschaftliche Dimension .....	260
2.3.1.1	Musik- und Theaterwissenschaftliche Dimension auf Objektebene ...	262
2.3.1.1.1	Musikwissenschaftliche Dimension .....	263
2.3.1.1.1.1	Charakterisierung.....	265
2.3.1.1.1.2	Implikationen.....	267
2.3.1.1.2	Theaterwissenschaftliche Dimension .....	268
2.3.1.1.2.1	Charakterisierung.....	271
2.3.1.1.2.2	Implikationen.....	272
2.3.1.2	Musik- und Theaterwissenschaftliche Dimension auf Subjektebene ..	273
2.3.1.2.1	Charakterisierung.....	276
2.3.1.2.2	Implikationen.....	278
2.3.1.3	Verbindende musik- und theaterwissenschaftliche Dimension.....	280
2.3.1.3.1	Charakterisierung.....	280
2.3.1.3.1.1	Minimale Strukturierung .....	282
2.3.1.3.1.2	Situative Sinnstiftung durch Artefakte .....	285
2.3.1.3.2	Implikationen.....	289
2.3.2	Verwaltungswissenschaftliche Dimension.....	291
2.3.2.1	Verwaltungswissenschaftliche Dimension auf Objektebene.....	294
2.3.2.1.1	Charakterisierung.....	295
2.3.2.1.2	Implikationen.....	298

2.3.2.2	Verwaltungswissenschaftliche Dimension auf Subjektebene .....	300
2.3.2.2.1	Charakterisierung.....	302
2.3.2.2.2	Implikationen.....	306
2.3.2.3	Verbindende verwaltungswissenschaftliche Dimension .....	307
2.3.2.3.1	Charakterisierung.....	309
2.3.2.3.1.1	Stabile Achtsamkeit .....	309
2.3.2.3.1.2	Führungskultur.....	312
2.3.2.3.2	Implikationen.....	316
3	Zwischenergebnisse.....	317
<b>Kapitel IV:</b>	<b>Konzeptualisierung, Plausibilisierung und exemplarische Operationalisierung des Bezugsrahmens strukturierter Improvisation .....</b>	<b>325</b>
1	Vorüberlegungen .....	325
2	Konzeptualisierung des Konzeptionsrahmens.....	329
2.1	Aufbau.....	332
2.1.1	Latenzphase.....	337
2.1.1.1	Aktionsparameterenebene .....	339
2.1.1.2	Bezugsebene .....	346
2.1.1.3	Navigationsebene.....	350
2.1.1.3.1	Vorbemerkungen .....	356
2.1.1.3.2	Transformationssequenz .....	363
2.1.1.3.2.1	Phase 1 .....	364
2.1.1.3.2.2	Phase 2 .....	368
2.1.1.3.3	Implikationen.....	373
2.1.1.4	Ambidextrische Ebene.....	377

---

2.1.2	Improvisationsdurchführungsphase .....	383
2.1.3	Reflexionsphase .....	388
2.2	Darstellung .....	391
2.3	Implikationen.....	398
3	Plausibilisierung des Konzeptionsrahmens .....	401
3.1	Studiendesign .....	404
3.1.1	Untersuchungsmethode .....	408
3.1.1.1	Quantitative Untersuchungsmethoden.....	410
3.1.1.2	Qualitative Untersuchungsmethoden.....	412
3.1.2	Datenerhebung .....	414
3.1.3	Untersuchungseinheiten .....	418
3.1.4	Datengewinnung .....	420
3.1.5	Datenauswertung.....	423
3.1.5.1	Hauptkategorien.....	428
3.1.5.1.1	Strukturierte Improvisation und Improvisationsmanagement .....	429
3.1.5.1.2	Theoretisch-abstrakter Konzeptionsrahmen .....	436
3.1.5.1.3	Ebenen der Latenzphase .....	443
3.1.5.2	Subkategorien .....	450
3.1.5.2.1	Erweiterung des theoretisch-abstrakten Konzeptionsrahmens .....	451
3.1.5.2.2	Erweiterung der ambidextrischen Artefakte .....	456
3.1.5.2.3	Erweiterung der Inhalte der Transformationssequenz.....	469
3.1.5.2.3.1	Phase 1 .....	472
3.1.5.2.3.2	Phase 2 .....	476
3.2	Untersuchungsergebnisse .....	481
3.3	Implikationen.....	487

---

4	Exemplarische Operationalisierung des Entscheidungsrahmens .....	489
4.1	Vorbemerkungen .....	491
4.2	Bezugsgrößen .....	493
4.2.1	Problembestimmungsphase.....	494
4.2.2	Latenzphase.....	501
4.2.2.1	Aktionsparameterenebene .....	503
4.2.2.2	Bezugsebene .....	509
4.2.2.3	Navigationsebene.....	515
4.2.2.3.1	Phase 1.....	524
4.2.2.3.1.1	Beispielhafte Instrumente .....	525
4.2.2.3.1.1.1	Lean Management als strategiebezogenes Element .....	526
4.2.2.3.1.1.2	Kooperative Organisation als struktur- bezogenes Element .....	530
4.2.2.3.1.1.3	Social Prototyping als technologie- bezogenes Element .....	533
4.2.2.3.1.1.4	Visualisierung als kulturbezogenes Element.....	537
4.2.2.3.1.2	Implikationen .....	540
4.2.2.3.2	Phase 2.....	542
4.2.2.3.2.1	Beispielhafte Instrumente .....	544
4.2.2.3.2.1.1	Beyond Budgeting als strategiebezogenes Element.....	545
4.2.2.3.2.1.2	Integrierte Organisation als struktur- bezogenes Element .....	547
4.2.2.3.2.1.3	Erweitertes Prototyping als technologie- bezogenes Element .....	551
4.2.2.3.2.1.4	Experimentalkultur als kulturbezogenes Element .....	553
4.2.2.3.2.2	Implikationen .....	556
4.2.2.4	Ambidextrische Ebene.....	558



---

4.2.3 Improvisationsdurchführungsphase .....	567
4.2.4 Reflexionsphase .....	574
4.3 Implikationen.....	578
5 Zwischenergebnisse.....	580
<b>Kapitel V: Konklusion .....</b>	<b>585</b>
1 Erkenntnisbeitrag.....	585
1.1 Theorie.....	587
1.2 Praxis.....	591
2 Implikationen.....	594
2.1 Theorie.....	595
2.2 Praxis.....	597
3 Schlussbemerkung.....	599
<b>Anhang.....</b>	<b>601</b>
<b>Literaturverzeichnis .....</b>	<b>607</b>



## Abkürzungsverzeichnis

A. d. V.	Anmerkung des Verfassers
AoM	Academy of Management
AR	Augmented Reality (-Technologie)
bspw.	beispielsweise
BWL	Betriebswirtschaftslehre
bzw.	beziehungsweise
CD	Compact Disk
CPI	Computerunterstützte Inhaltsanalyse
CAF	Common Assessment Framework
d. h.	das heißt
DAX	Deutscher Aktienindex
dt.	deutsch
E	Entscheidung
engl.	englisch
ET	Entscheidungstheorie
et al.	et alii (und andere, lat.)
etc.	et cetera (und die übrigen, lat.)
f.	folgende Seite
F & E	Forschung und Entwicklung
ff.	fortfolgende Seiten
FTZ	Forschungsteilziel
ggf.	gegebenenfalls
H. d. V.	Hervorhebung des Verfassers
HRO	High Reliability Organization
Hrsg.	Herausgeber
i. d. R.	in der Regel
i. S. v.	im Sinne von
insb.	insbesondere
IT	Informationstechnologie
jap.	japanisch
Jg.	Jahrgang
K	Komplexitätshandhabungsfähigkeit
KG	Komplexitätsgefälle
KW	Komplexitätswissenschaften
KMU	kleine und mittlere Unternehmen
lat.	lateinisch