

INHALTSVERZEICHNIS

| | | |
|-------|---|-----|
| 1. | KAUSALITÄT UND KONTEXT | 7 |
| 1.1 | Der Begriff der Kausalität in Alltag, Wissenschaft und Philosophie | 7 |
| 1.2 | Kontrafaktische Kausalitätstheorien und Kontext | 12 |
| 1.3 | Methodologie und inhaltliche Eingrenzung der Dissertation | 23 |
| 1.4 | Überblick über Inhalt und Ziele der Dissertation | 31 |
| 2. | DAVID LEWIS' BEEINFLUSSUNGSANALYSE VON KAUSALITÄT | 38 |
| 2.1 | Die Basis: Lewis' einfache kontrafaktische Analyse von Kausalität | 38 |
| 2.1.1 | Kausalität, kontrafaktische Abhängigkeit und kontrafaktische Konditionalsätze | 38 |
| 2.1.2 | Die kausalen Relata: Ereignisse | 48 |
| 2.1.3 | Das große Problem der einfachen kontrafaktischen Analyse: Späte Präemption | 58 |
| 2.2 | Lewis' verbesserte Analyse: Die Beeinflussungstheorie | 60 |
| 2.2.1 | Fragilitätsstrategie, Alterationen und Einfluss | 60 |
| 2.2.2 | Verursachung durch und von abwesende(n) Ereignisse(n) | 68 |
| 2.2.3 | Probabilistische Verursachung | 71 |
| 2.2.4 | Zusammenfassung | 75 |
| 2.3 | Exkurs: Kausalität in der Rechtswissenschaft – Fallbeispiele und Diskussion | 77 |
| 2.4 | Schaffers Beispiel gegen die Beeinflussungsanalyse | 81 |
| 2.4.1 | Das Beispiel „Knopf versus Schalttafel“ | 82 |
| 2.4.2 | Einwände gegen Schaffers Diagnose | 83 |
| 2.5 | Transitivität der Kausalbeziehung – mögliche Beispiele gegen Lewis' Theorie? | 93 |
| 2.6 | Lewis' Gesamtprojekt: Humesche Supervenienz und mögliche Welten | 103 |
| 2.7 | Zwischenfazit und Ausblick | 111 |

| | | |
|-------|---|-----|
| 3. | KAUSALITÄT IM KONTEXT? PRAGMATIK VERSUS DIFFERENCE-MAKING IN CONTEXT | 115 |
| 3.1 | Lewis' Problem der verschwenderischen Zuschreibung von Ursächlichkeit | 115 |
| 3.2 | Ist Kausalität wirklich eine objektive/absolute/kontextunabhängige Relation? | 121 |
| 3.3 | Die Theorie von Peter Menzies: Difference-making in Context | 127 |
| 3.3.1 | Kausale Modelle, Ähnlichkeitskriterien und Difference-making | 127 |
| 3.3.2 | Verdeutlichung der Funktionsweise der Theorie in der Anwendung auf Beispiele | 142 |
| 3.4 | Die pragmatische Antwort von David Lewis | 148 |
| 3.5 | Einwände gegen Menzies' Difference-making-Theorie | 151 |
| 3.6 | Zwischenfazit und Ausblick | 157 |
| 4. | IST DIE BEEINFLUSSUNGSANALYSE SELBST VOLLSTÄNDIG OBJEKTIV? – EIN ZWEITER BLICK AUF LEWIS' KAUSALITÄTSTHEORIE | 161 |
| 4.1 | Naturgesetzlichkeit bei Lewis | 161 |
| 4.2 | Der Umfang von Alterationen des ursächlichen Ereignisses | 171 |
| 4.3 | Kontrafaktische Konditionalsätze | 179 |
| 5. | MODELLTHEORETISCHE KONTRAFAKTISCHE KAUSALITÄTSTHEORIEN | 187 |
| 5.1 | Der Strukturgleichungsansatz von Halpern, Pearl und Hitchcock | 187 |
| 5.1.1 | Der theoretische Rahmen: Variablen, Strukturgleichungen und kausale Modelle | 188 |
| 5.1.2 | Die Definition aktueller Kausalität | 194 |
| 5.1.3 | Probleme und Einwände | 201 |
| 5.2 | James Woodwards interventionistische Kausalitätstheorie | 213 |
| 5.2.1 | Der theoretische Rahmen: Interventionen und aktuelle Kausalität | 213 |
| 5.2.2 | Probleme und Einwände | 221 |

| | | |
|-------|---|-----|
| 6. | EINE PRAGMATISCHE EBENE DER NENNUNG VON URSACHEN | 232 |
| 6.1 | Kausalität, Erklärungskraft und Pragmatik: Vier pragmatische Regeln der Nennung von Ursachen | 237 |
| 6.2 | Die Elemente der pragmatischen Ebene der Nennung von Ursachen | 246 |
| 6.2.1 | Erklärungskraft für das Eintreten des Wirkungsereignisses | 247 |
| 6.2.2 | Vorannahmen der Gesprächsteilnehmer | 248 |
| 6.2.3 | Normalität | 253 |
| 6.2.4 | Erweiterte Normalität | 267 |
| 6.2.5 | Präzisionsstandards in der Beschreibung des Wirkungsereignisses | 280 |
| 6.2.6 | Individuelle Interessenslagen und Forschungskontexte | 298 |
| 6.2.7 | Normativität | 304 |
| 6.2.8 | Der Zusammenhang zwischen der Erklärungskraft von Ursachen und den übrigen pragmatischen Elementen | 306 |
| 6.2.9 | Das Verhältnis zwischen den einzelnen pragmatischen Elementen | 310 |
| 7 | SCHLUSSBETRACHTUNGEN: DER ANALYTISCHE OBJEKTIVISMUS UND SEINE VORTEILE IM ÜBERBLICK | 315 |
| | Literaturverzeichnis | 322 |
| | Danksagung | 331 |